

**Suivis d'oiseaux gibiers  
par les bagueurs généralistes  
(CRBPO, incluant prog. pers.)  
et bagueurs ONCFS**

**CRBPO**

**[crbpo@mnhn.fr](mailto:crbpo@mnhn.fr)**

**Rencontre CRBPO/ONCFS – 3/10/2013**

## Présentation données gibier dans base nationale de baguage

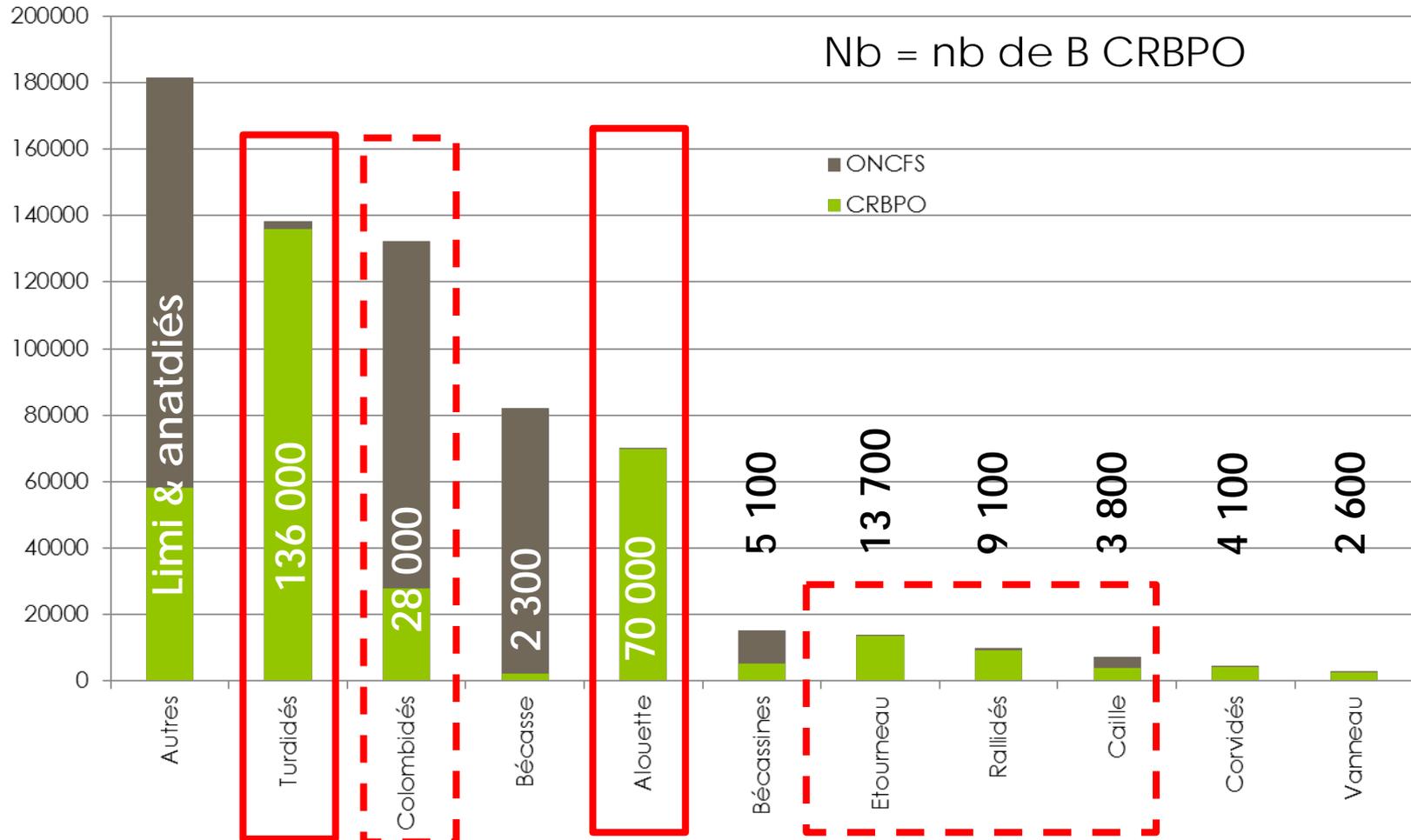
### Questions:

- Identifier des protocoles pour une animation commune ONCFS/CRBPO
  - quelles espèces ?
  - quels objectifs ?
- Doit être compatible avec la motivation et disponibilité des bagueurs généralistes

### Enjeux:

- Meilleure valorisation des données collectées (passées et futures), pour prise en compte dans l'évaluation du statut des populations d'oiseaux gibiers
- Animation des programmes sur espèces gibier

## Nb de baguages FRP CRBPO & ONCFS 2000-2012



# Présentation protocoles PNRO et données gibier dans base CRBPO

Critère de choix: du plus au moins bagués par les bagueurs généralistes (& PP) depuis 2000

- **Grives et merle noir (98% CRBPO&PP)**
- **Alouette des champs (100%)**
- **Etourneau sansonnet (100%)**
- **Colombidés (20%)**
- **Rallidés (92%)**
- **Corvidés (93%)**
- Caille des blés (46%)
- Bécassines (29%)
- Vanneau (100%)

# Turridés

B: 111 000 (98% CRBPO)  
C: 22 000 (16%)  
R: 940 (**0.8%** - 31%)

Légende:

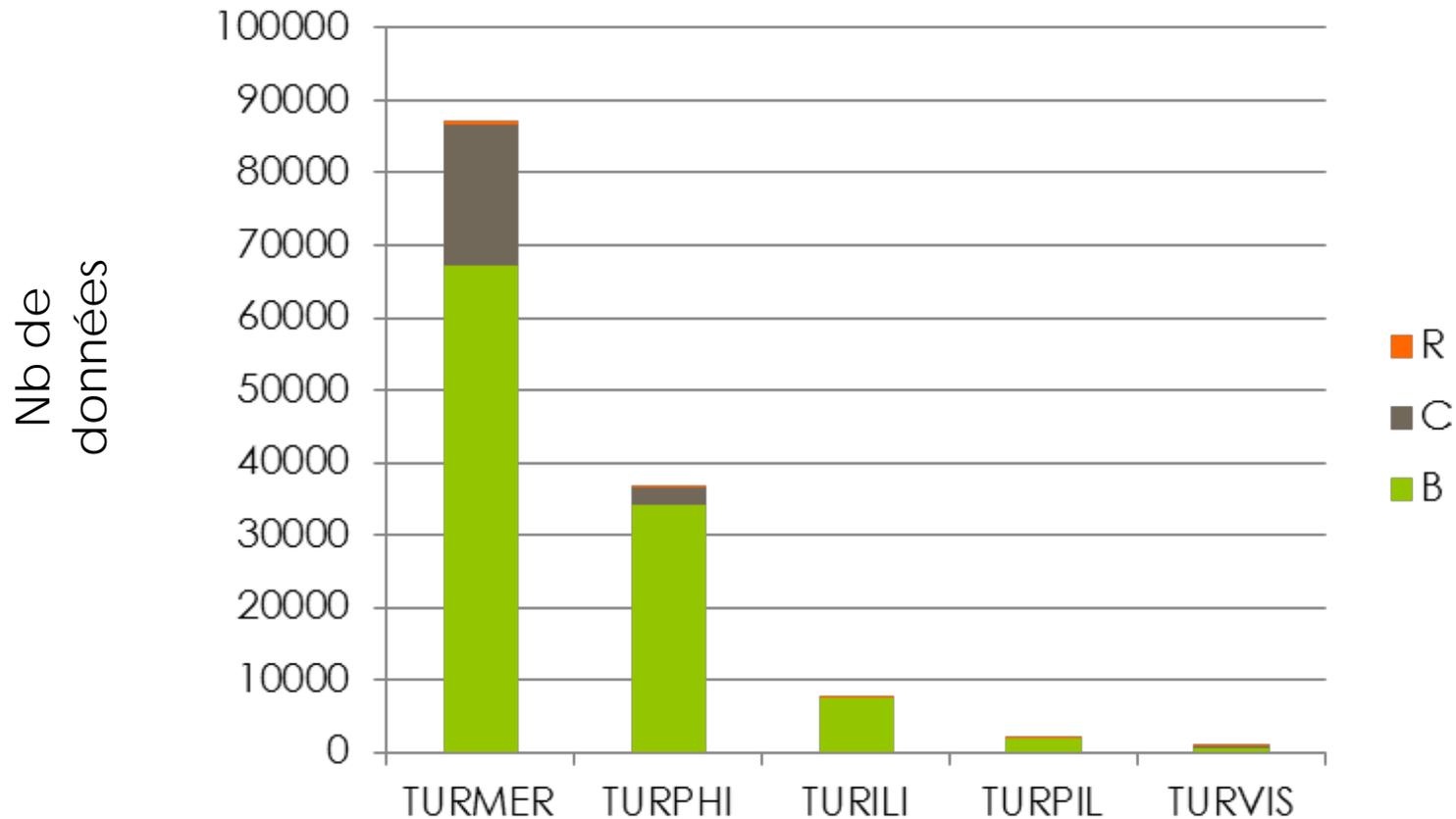
B = tous baguages FRP dans la base + % de B FRP générés via le PNRO et prog perso non-ONCFS

C = Nb et % de données FRP étant des C

R = nb de R FRP

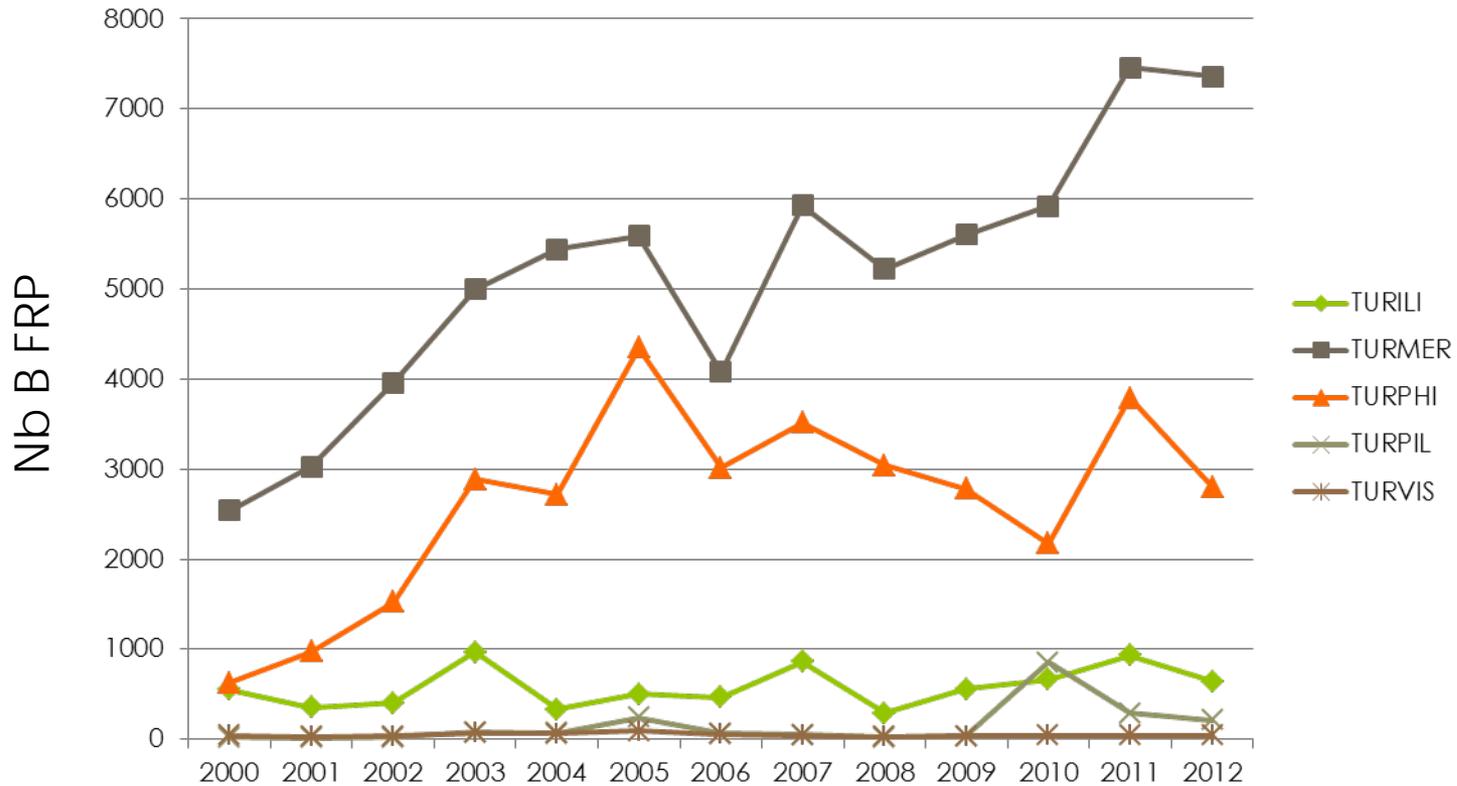
+ % d'individus FRP repris = « **taux de reprises** »,  
+ % de données R étant FRP *versus* autres pays

# Données FRP par espèce



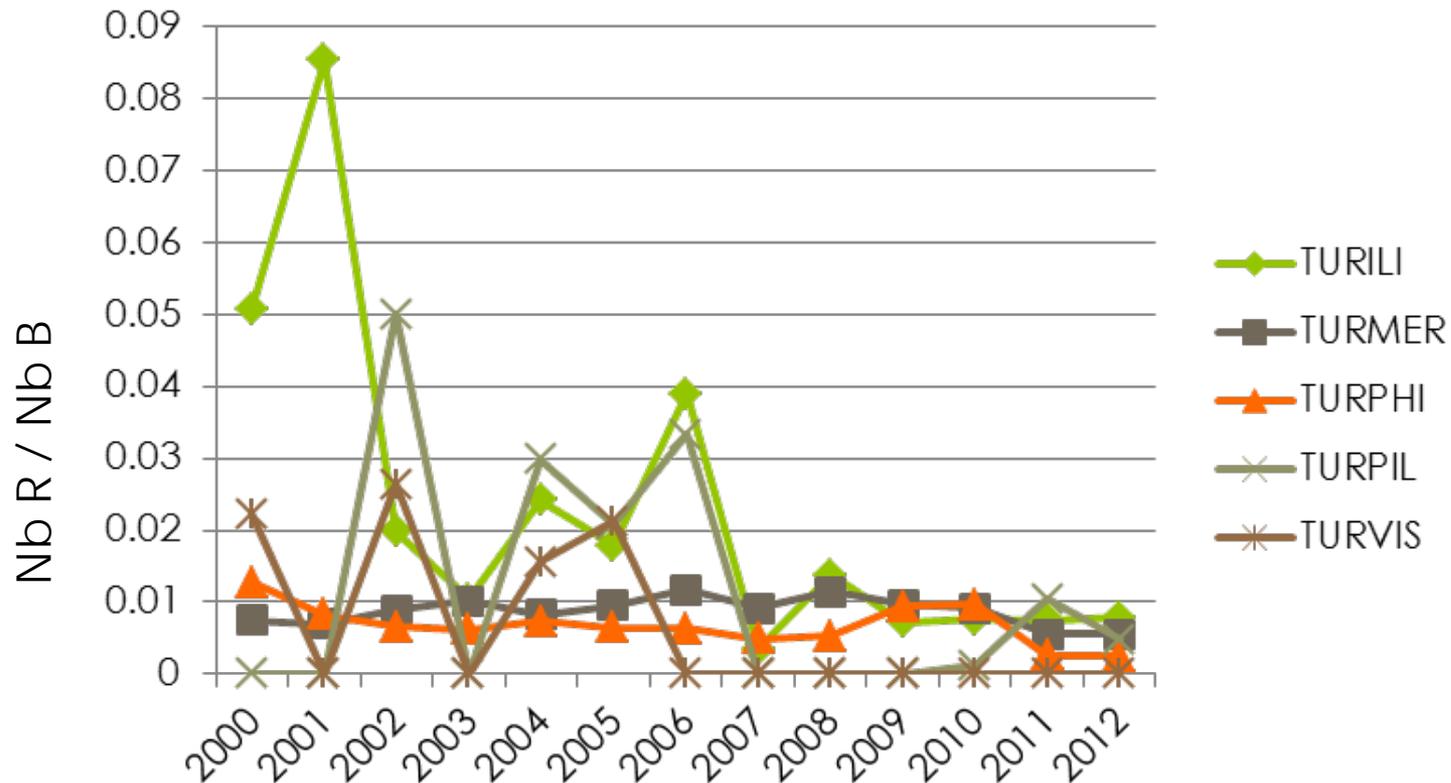
Enjeux sur grives nordiques ?

## Evolution temporelle



Effort de baguage stabilisé sur grives  
 Population de merle noir en croissance (?)

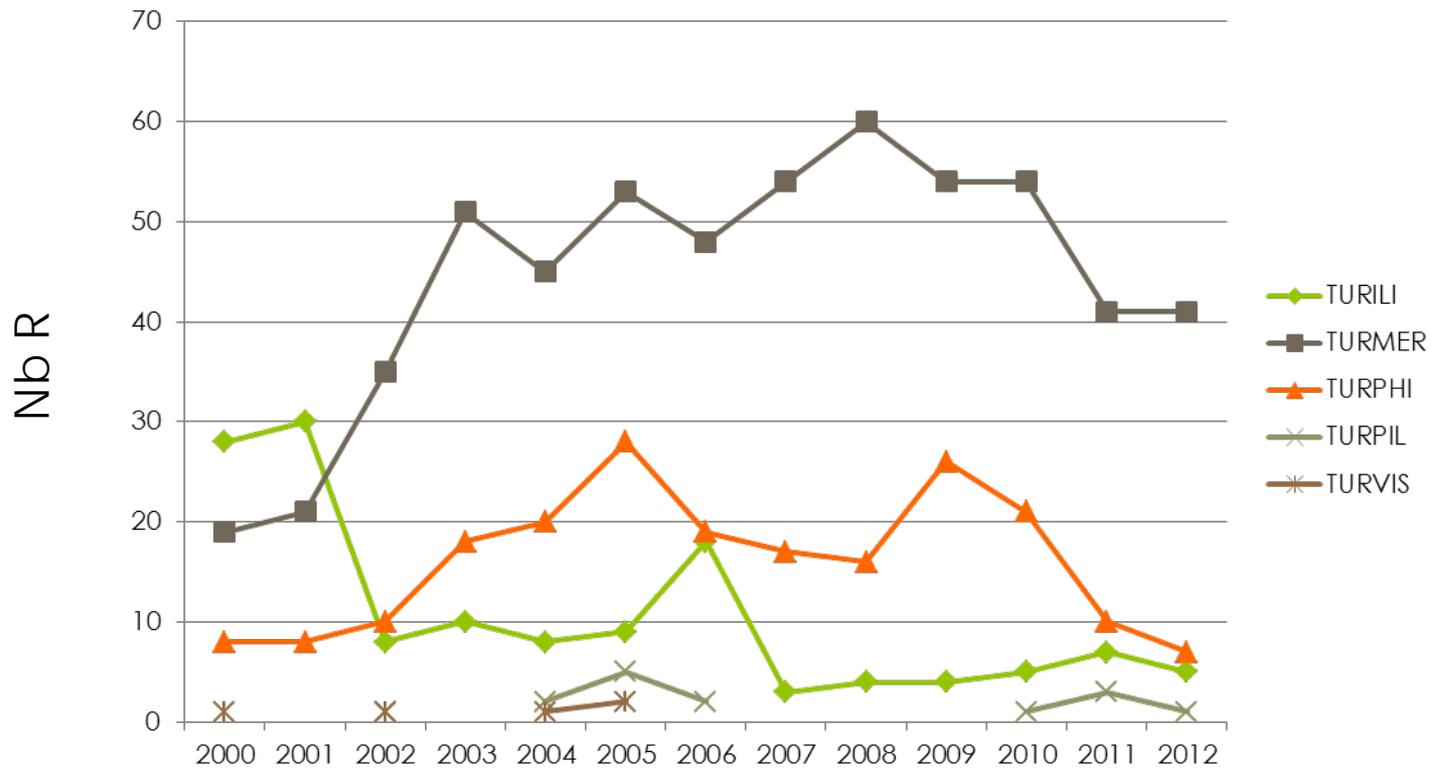
## 'Taux' de reprises FRP



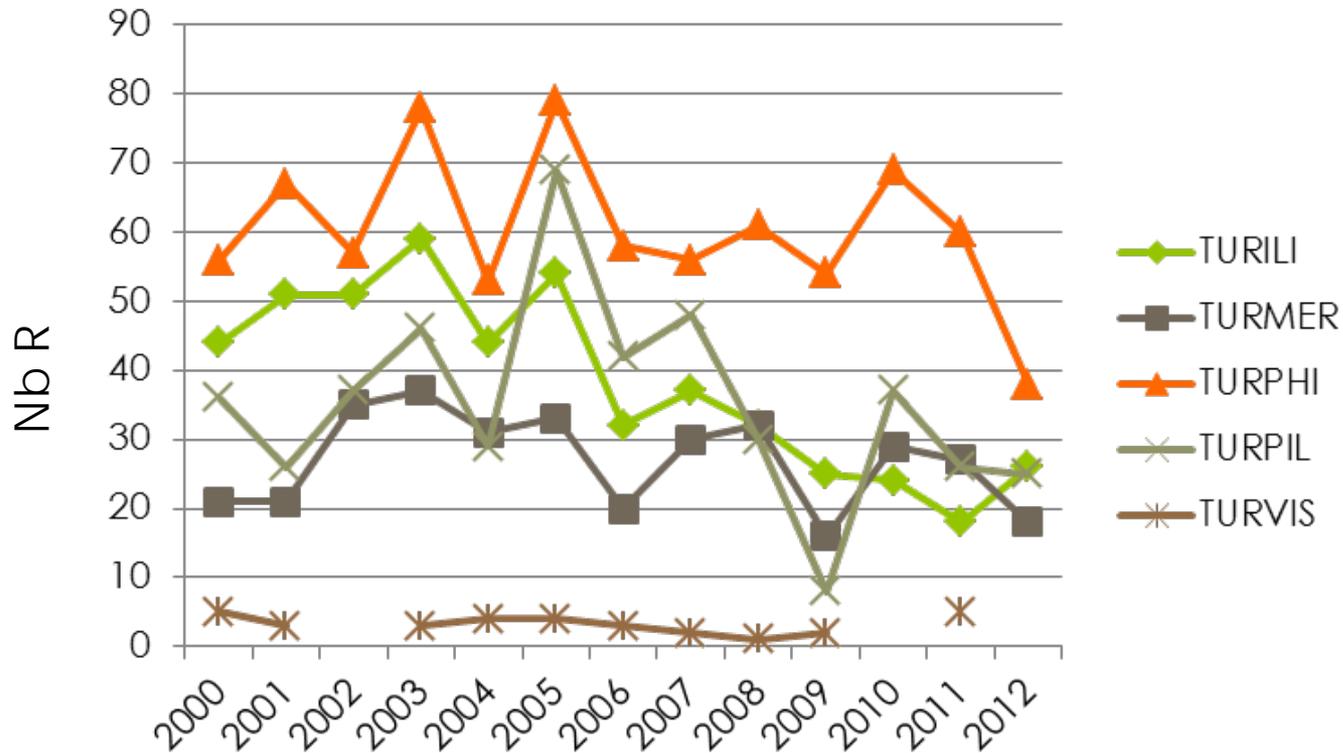
Diminution de la migration (Rivalan et al) – TURILI, TURPIL ?

Taux très faibles (mais très stables) pour TURMER et TURPHI:  
pourquoi ? Pop résidentes moins exposées à la chasse ?

# Nombre de reprises FRP



## Nombre de reprises centres étrangers



Volumes annuels de reprise similaires pour les 4 espèces:  
signification ?

# Protocoles PNRO

- 33% en **Migration**: sites réguliers, vont être systématisés; possibilité d'encourager des **sites turdidés – Merle, TURPHI, TURILI**
  - Phénologie: min. 10 sessions, 1 par semaine
  - Séjour: min. 10 jours de suite
- **21% en Gibier: tout venant -> tout est possible**
- 19% en **STOC Capture**: 200 sites réguliers, systématique, non modifiable – Merle et TURPHI.
  - 23% de C sur Merle -> matière pour dyn. de pop. Locale

# Questions

- **Taux de prélèvement** sur pop. locales vs hivernantes ?
- **Phénologie et halte migratoire**
  - Évolution de la propension à migrer (Rivalan et al. 2007 GCB) ?
  - Phénologie et chasse ?

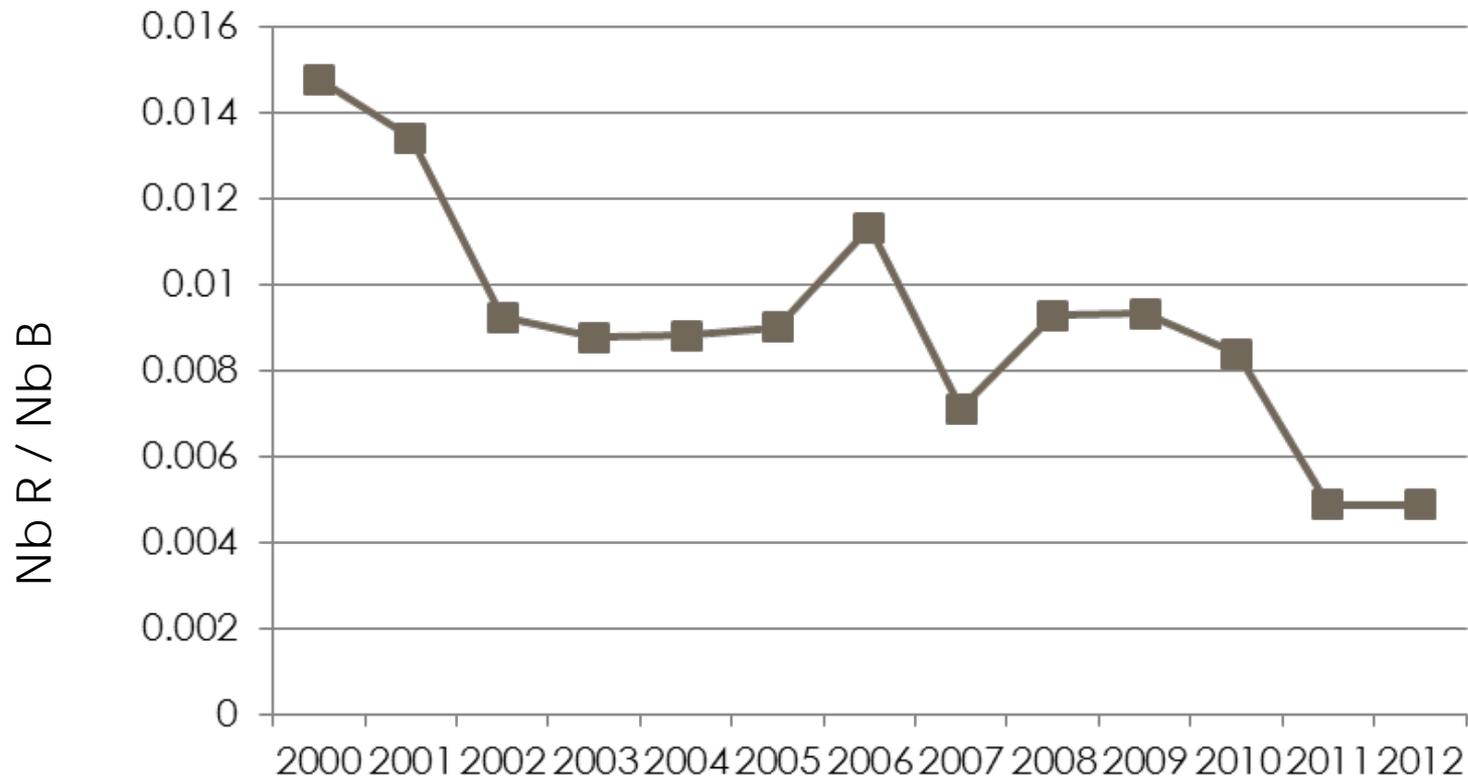
## Evolution temporelle

B: 68 300 (100% CRBPO)  
C: 124 (0.2%)  
R: 614 (0.9% - 64%)



Décroissance due à l'arrêt de l'animation (hotline météo)

## 'Taux' de reprises



**Baisse réelle ?**

**Baisse du taux de report ? Ou baisse de la propension à migrer ?**

## Protocole PNRO

- Spécifique Migration nocturne post-nuptiale, depuis 1993
- 3 lignes de 3 filets (12m) espacées de 9m
- Repasse (**libre**)
- Horaire: en théorie nuit entière
- Date: libre, **avant: hotline météo, car nuits blanches -> biais**

### Autres infos

- Forum spécifique (B. van Acker †)
- Motivant pour une partie des bagueurs
- Mais nuit avec peu de captures très démotivant (d'où la hotline)
- Essais en pré-nuptial et reproduction inefficaces

## Questions spécifiques

- **Taille de pop migratrice** (Chiron 2002)
- **Migration différentielle** sexe et âge-dép.  
(James et al. 2000 CRASS)
- Taux de **prélèvement** ?

## Evolution temporelle

B: 12 700 (100% CRBPO)  
C: 280 (2%)  
R: 100 (**0.8%** - 25%)

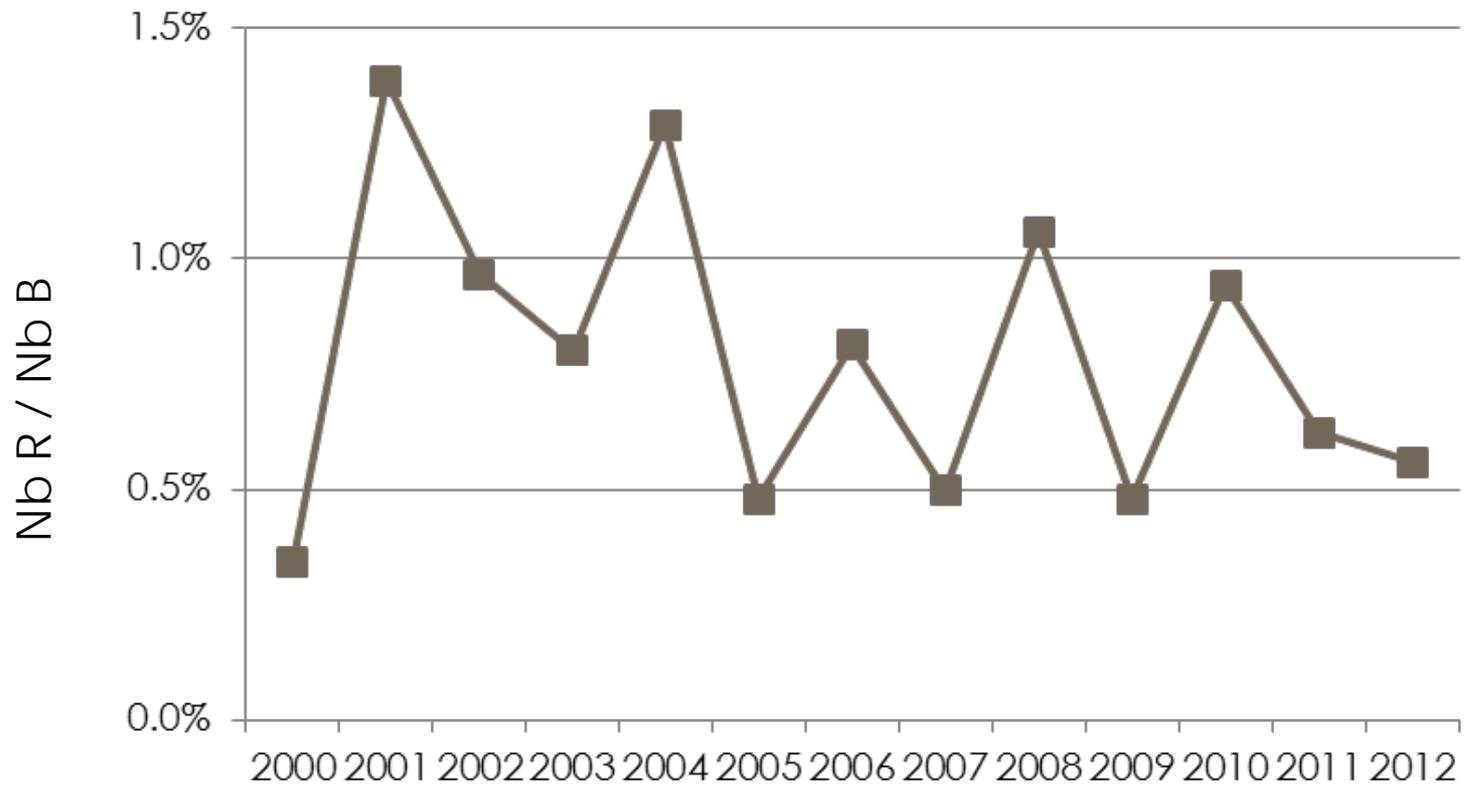


Pas de potentiel via les auto-contrôles

Pas de potentiel via les reprises (<10 / an)

Pas d'enjeux évident et abordable avec ces données

# 'Taux' de reprises



Pas de tendance sur taux de reprise

## Protocole PNRO

- Pas de protocole spécifique
  - 26% dans Gibier
  - 17% dans Migration

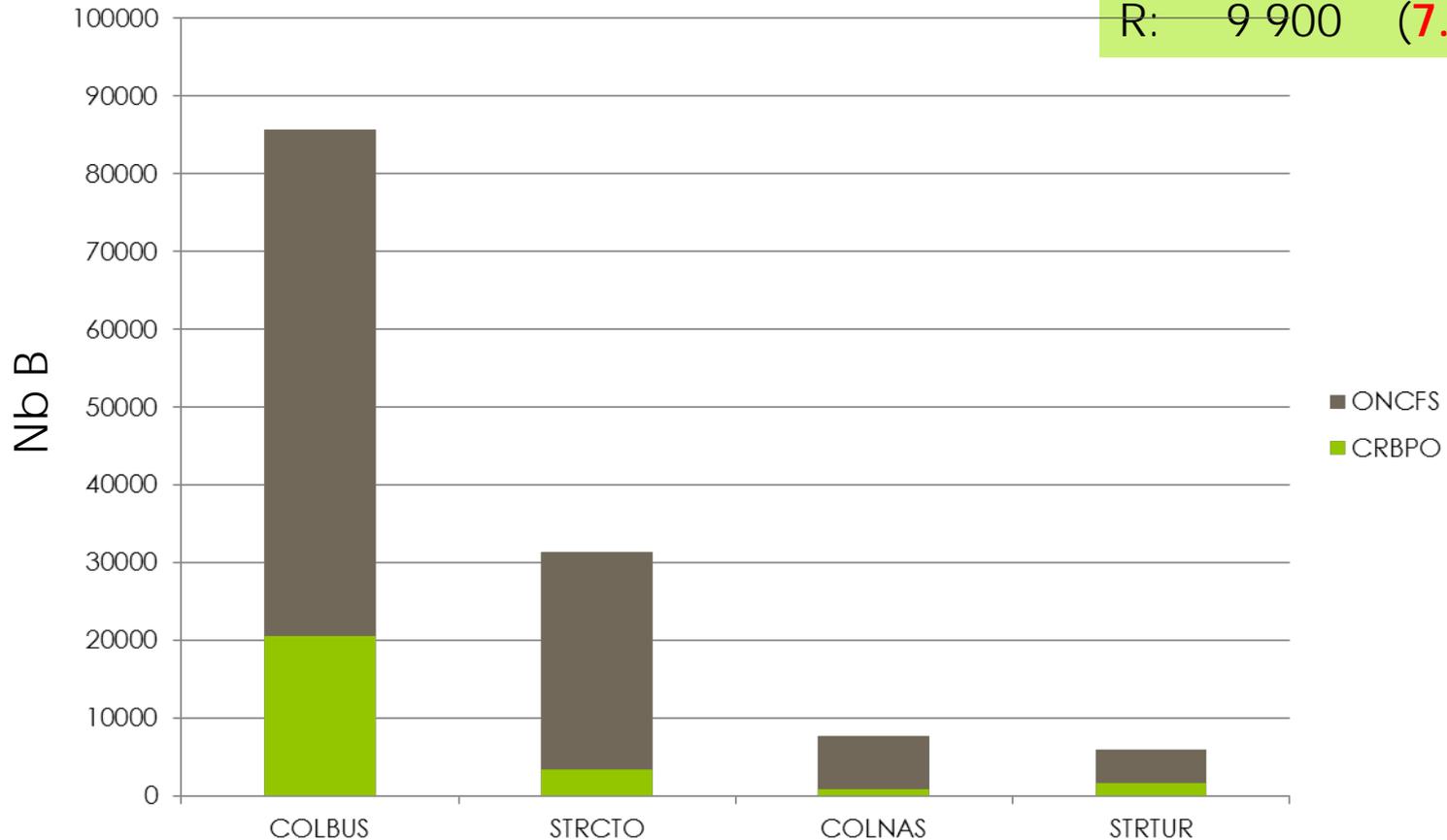
## Questions spécifiques

- Volume de baguage à développer si on veut avoir des données exploitables
- Mais quels enjeux ?

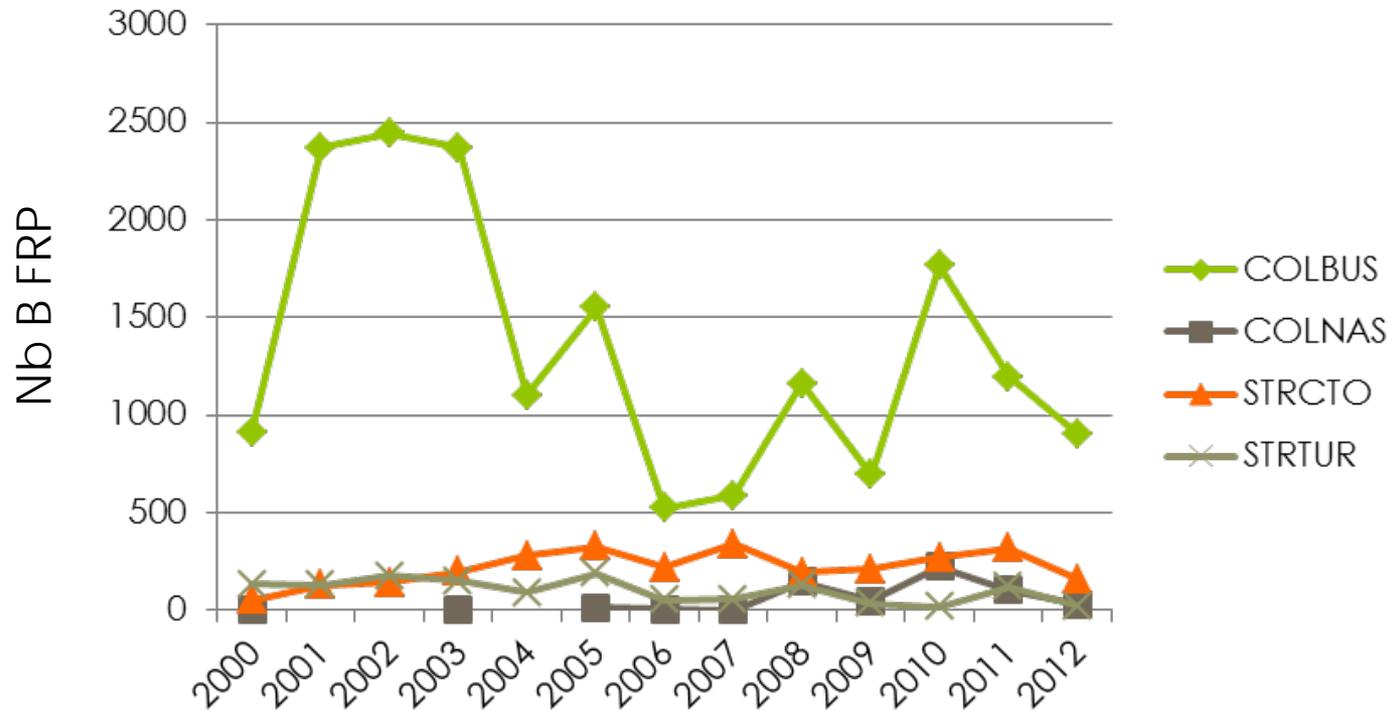
# Colombidés

## Données FRP par espèce

B: 118 000 (20% CRBPO)  
C: 2 300 (2%)  
R: 9 900 (7.7% - 92%)

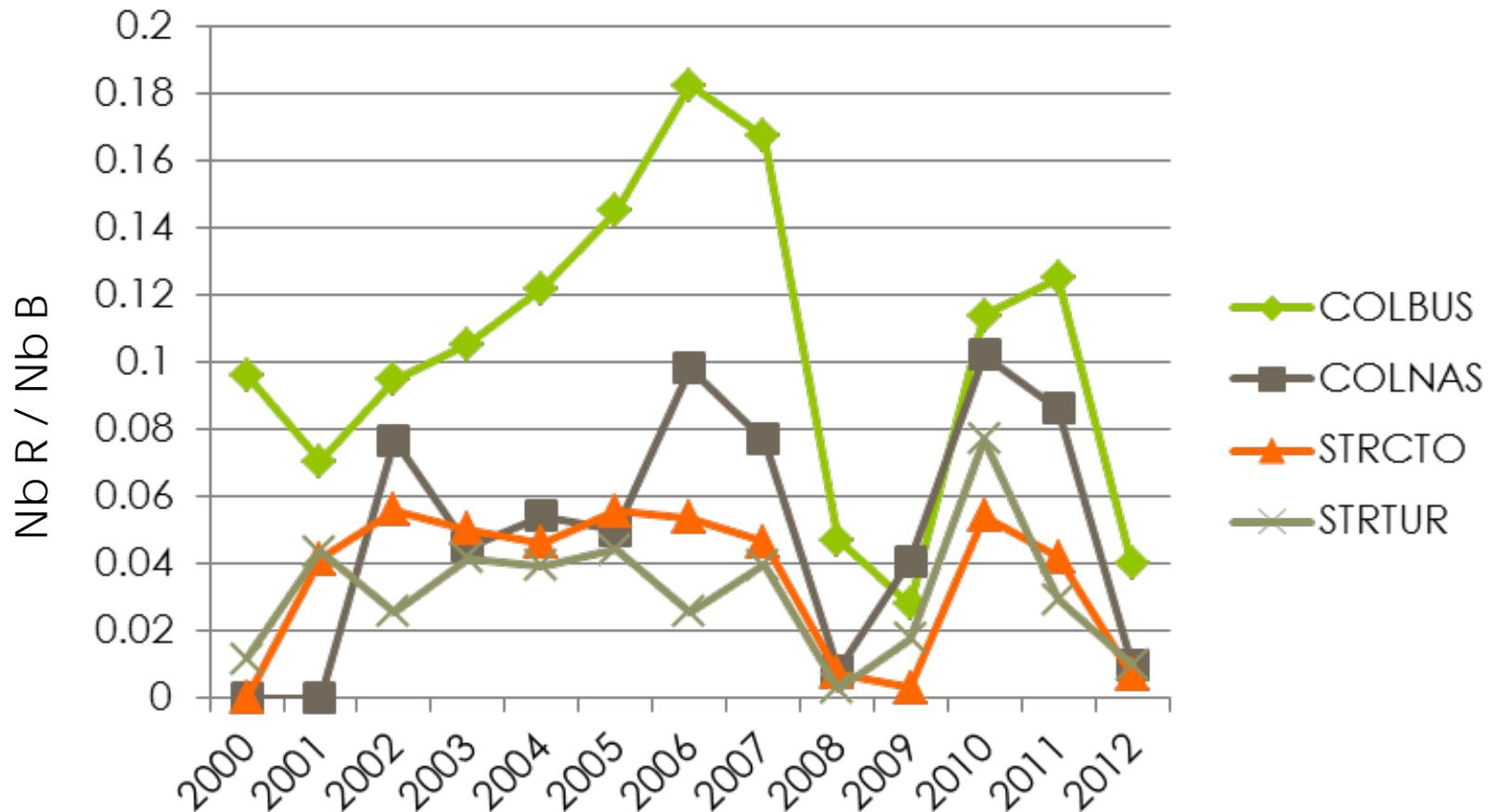


# Evolution temporelle des baguages CRBPO

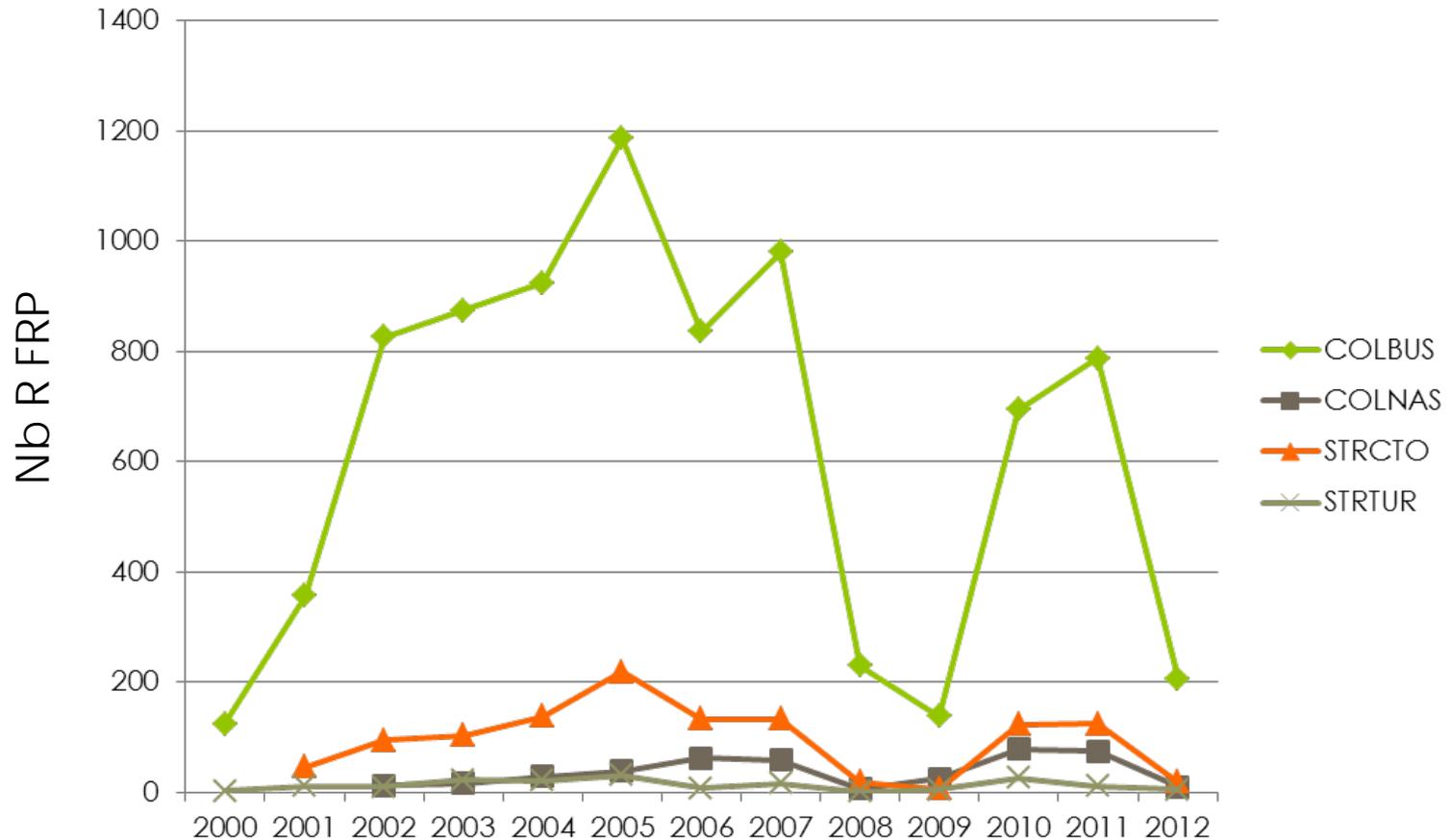


Baisse de l'implication sur le ramier (arrêt de PP avec baguage en migration)  
Stabilité de l'effort (mais faible)

## 'Taux' de reprises



## Nombre de reprises FRP



Volume remarquable pour le Ramier

Quasi rien sur Tourterelle des bois alors qu'espèce à enjeux

## Protocoles PNRO

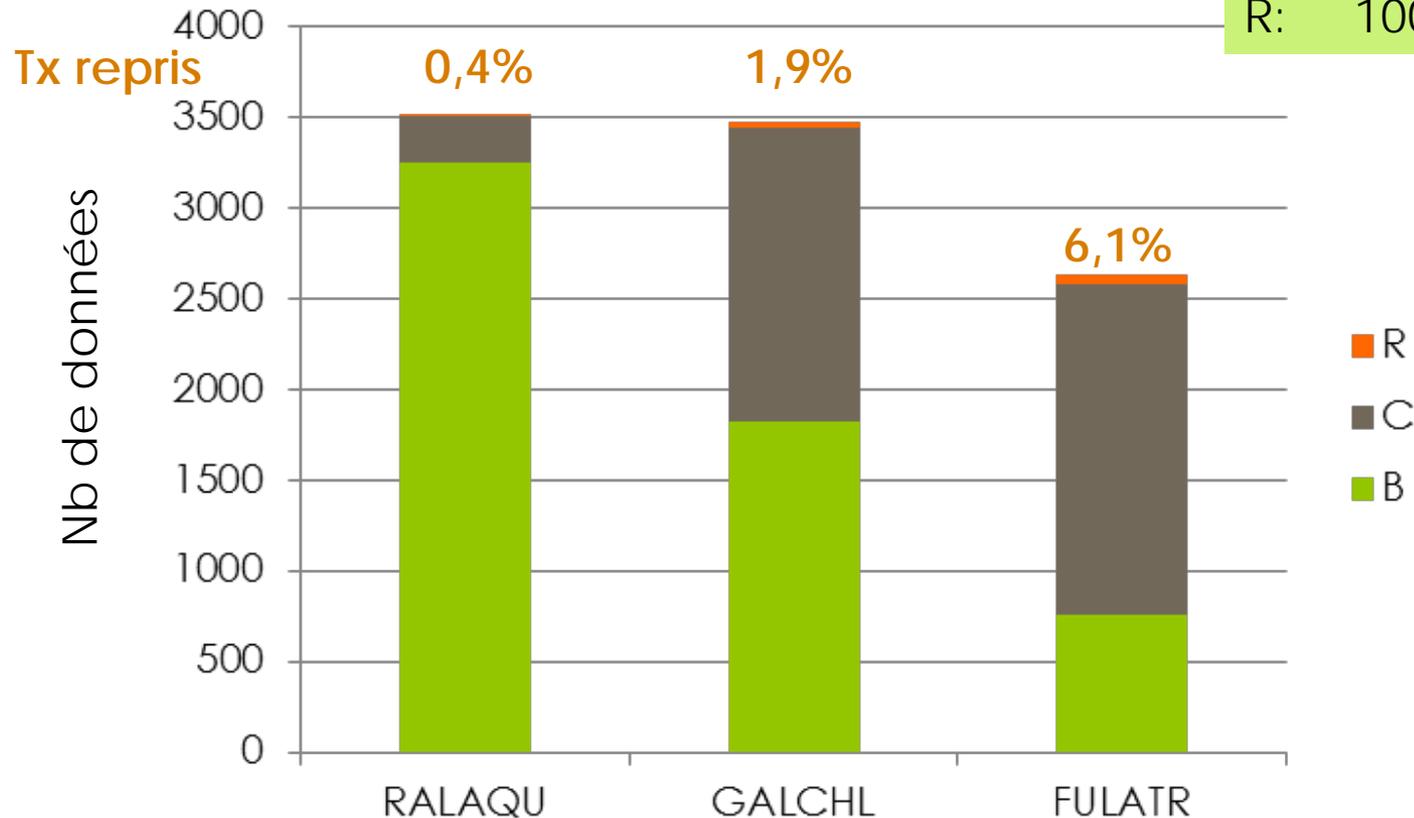
- Essentiellement dans le cadre du **PP** (50% des B)
- **Gibier** (8% des B): **tout venant -> tout est possible**

## Questions

- **Faible contribution actuelle du PNRO (20%)**
  - ⇒ Essentiellement dépendant des orientations de l'ONCFS
- Dispositifs lourds peu compatibles avec bagueurs généralistes ?
- Bagueage au nid ?

## Données FRP par espèce

B: 5 800 (93% CRBPO)  
 C: 3 700 (38%)  
 R: 100 (1.7% - 58%)

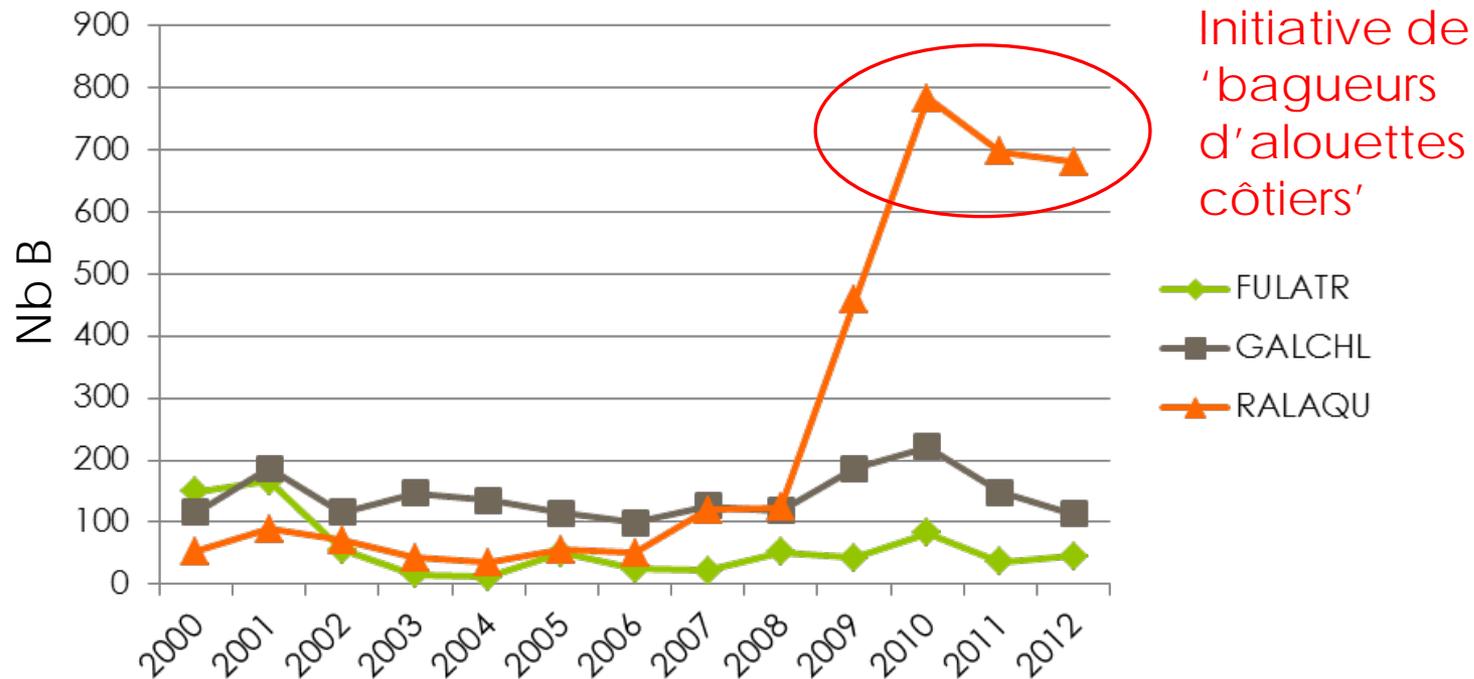


Quantitativement limité

Taux de contrôle => potentiel pour dynamique de pop sur poule d'eau/foulque

Reprises => faible potentiel car nb de B limité pour le moment

# Evolution temporelle des baguages CRBPO



Potentiel sur baguage de râles d'eau en migration nocturne post-nuptial

Poule d'eau/foulque = quelques prog. pers. => à généraliser ?

Mais quels enjeux ?

# Protocoles PNRO

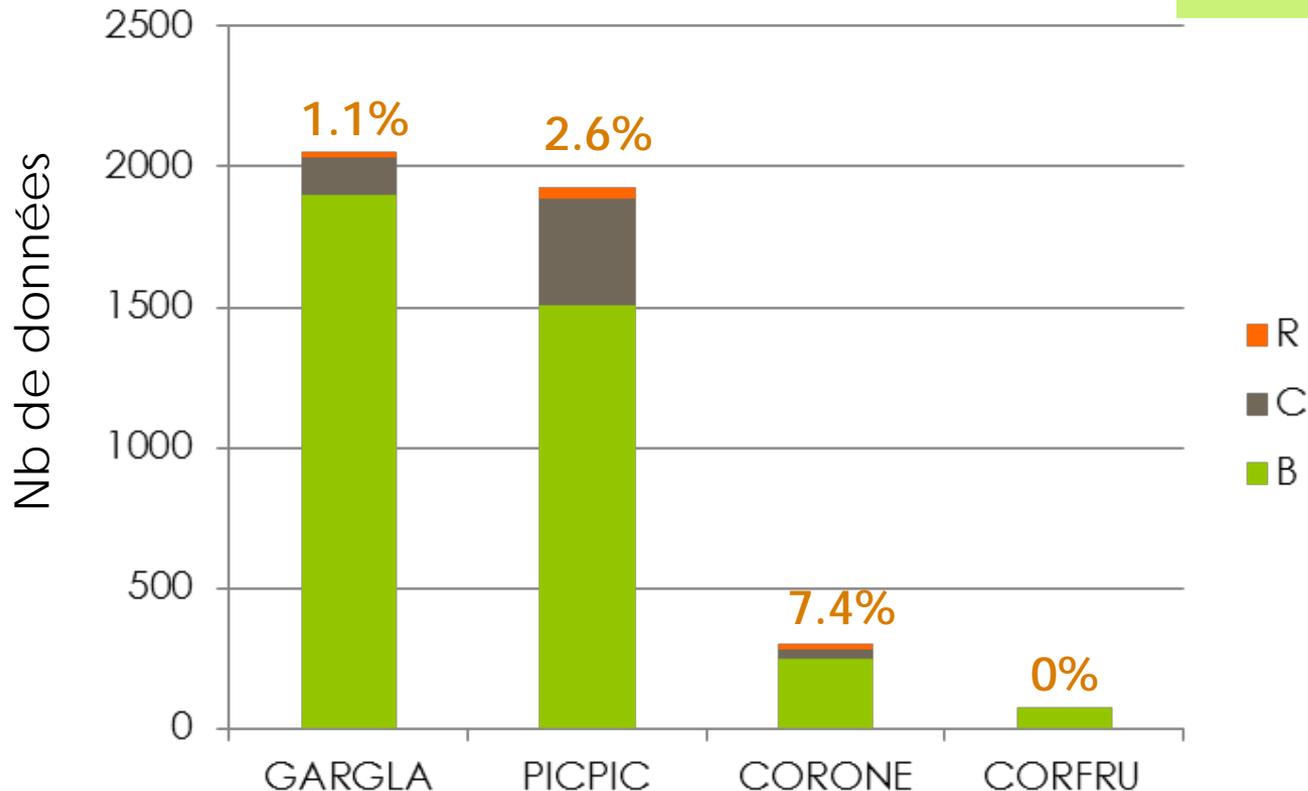
- 50% en **Migration**
  - Râle et poule d'eau: même protocole que pour alouettes mais
    - filet en carré
    - repasse
    - bâche plastique
    - Proximité de milieu aquatique
  - 27% en **Prog. Pers.** => échange direct avec les porteurs
  - **21% en Gibier: tout venant -> tout est possible**

## Questions

- Potentiel sur migration nocturne postnuptiale
- Potentiel sur stratégie migratoire des populations françaises via marquage coloré à large échelle (foulque, poule d'eau)
- Mais **quels enjeux ?**
  - Rôle d'eau peu connu

## Données FRP par espèce

B: 3 700 (93% CRBPO)  
C: 550 (13%)  
R: 80 (2% - 73%)

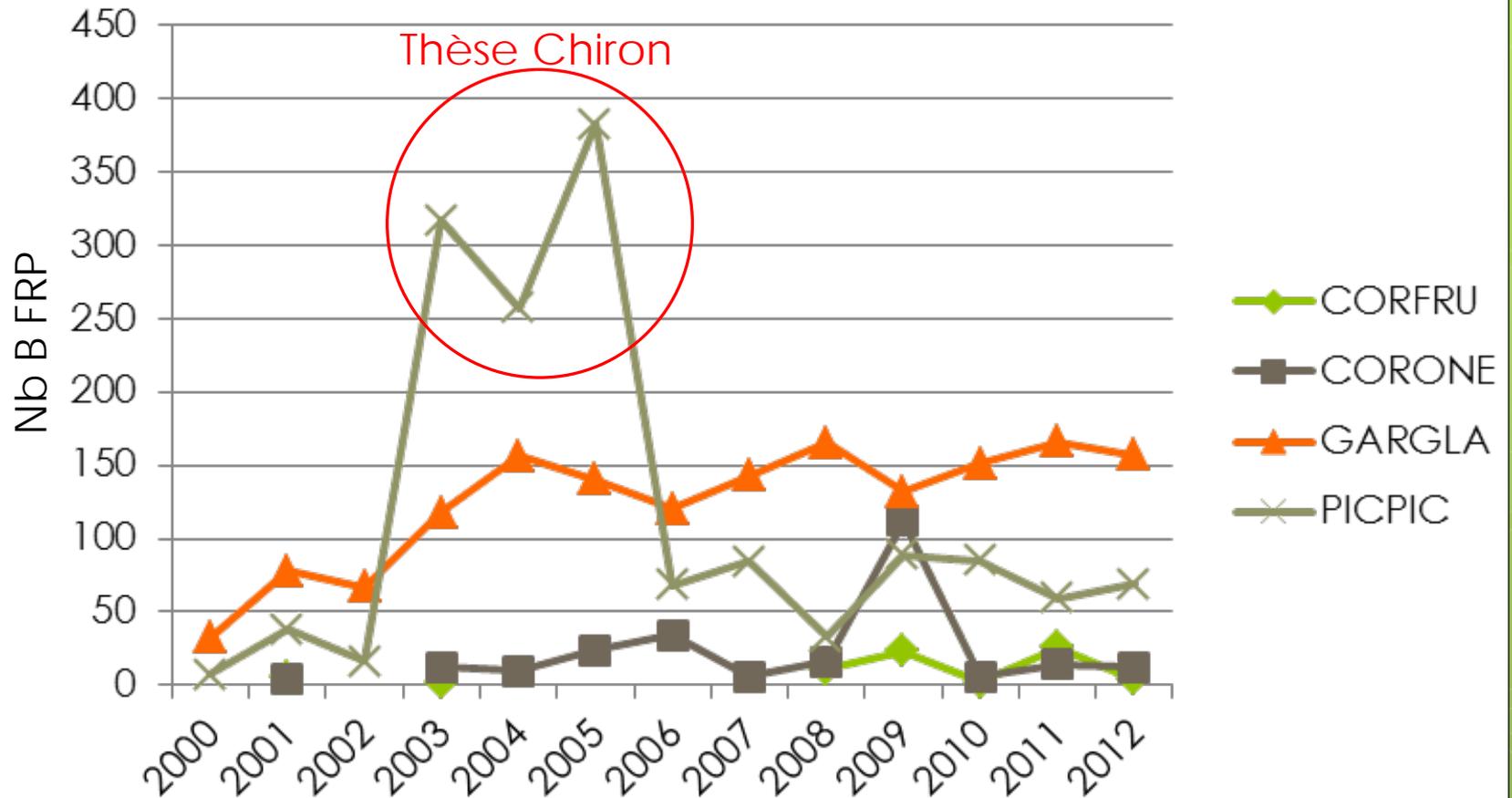


Faible potentiel. Quantitativement très limité.

Taux de contrôle => potentiel pour dynamique de pop sur geai

Reprises => taux modérés & trop peu de baguage

## Evolution temporelle CRBPO



Effort stable uniquement sur geai, mais volume faible

## Protocoles PNRO

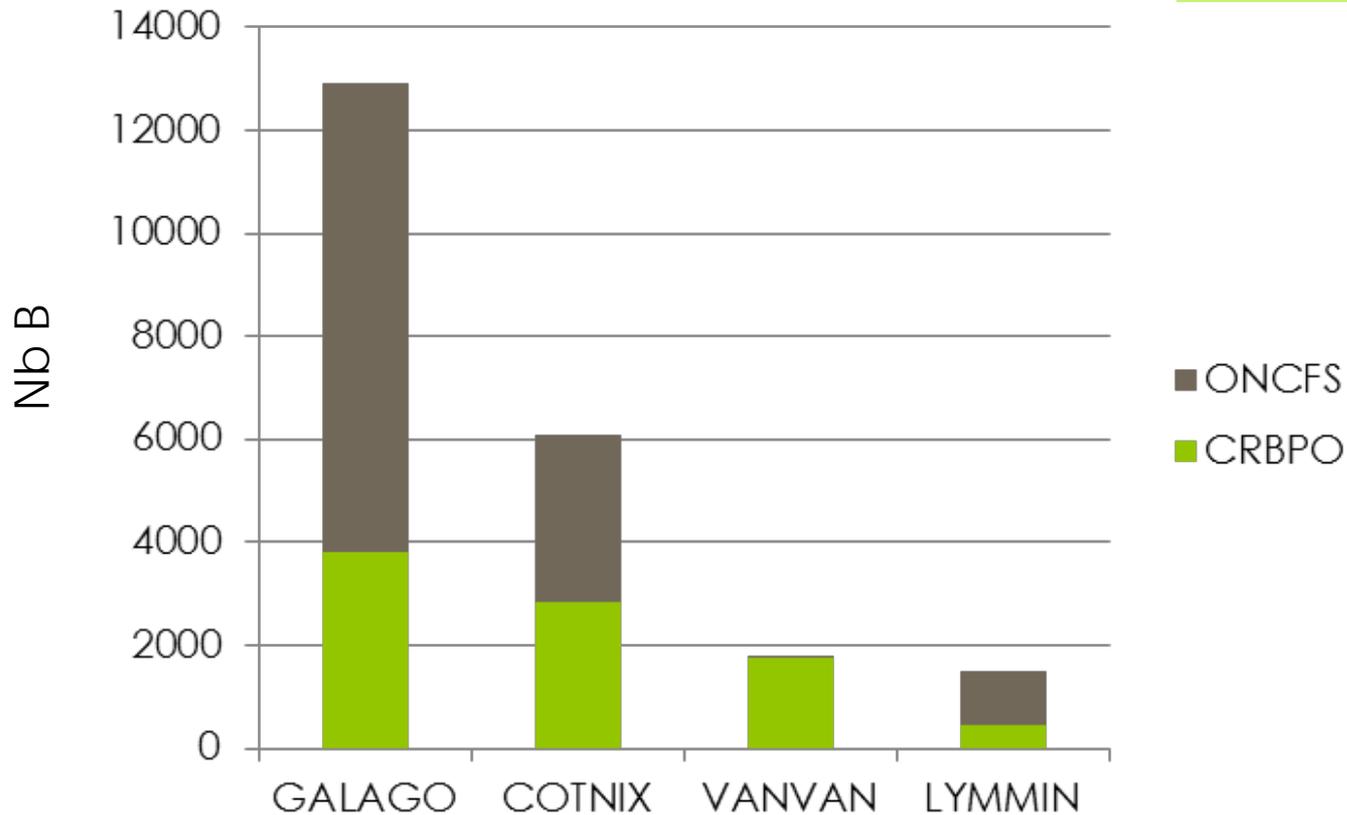
- **Gibier: tout venant -> tout est possible**
- **Geai: 35% de B et C en STOC**

## Questions

- **Geai** est la seule espèce avec un potentiel de départ
- **Quels enjeux ?**

## Données FRP par espèce

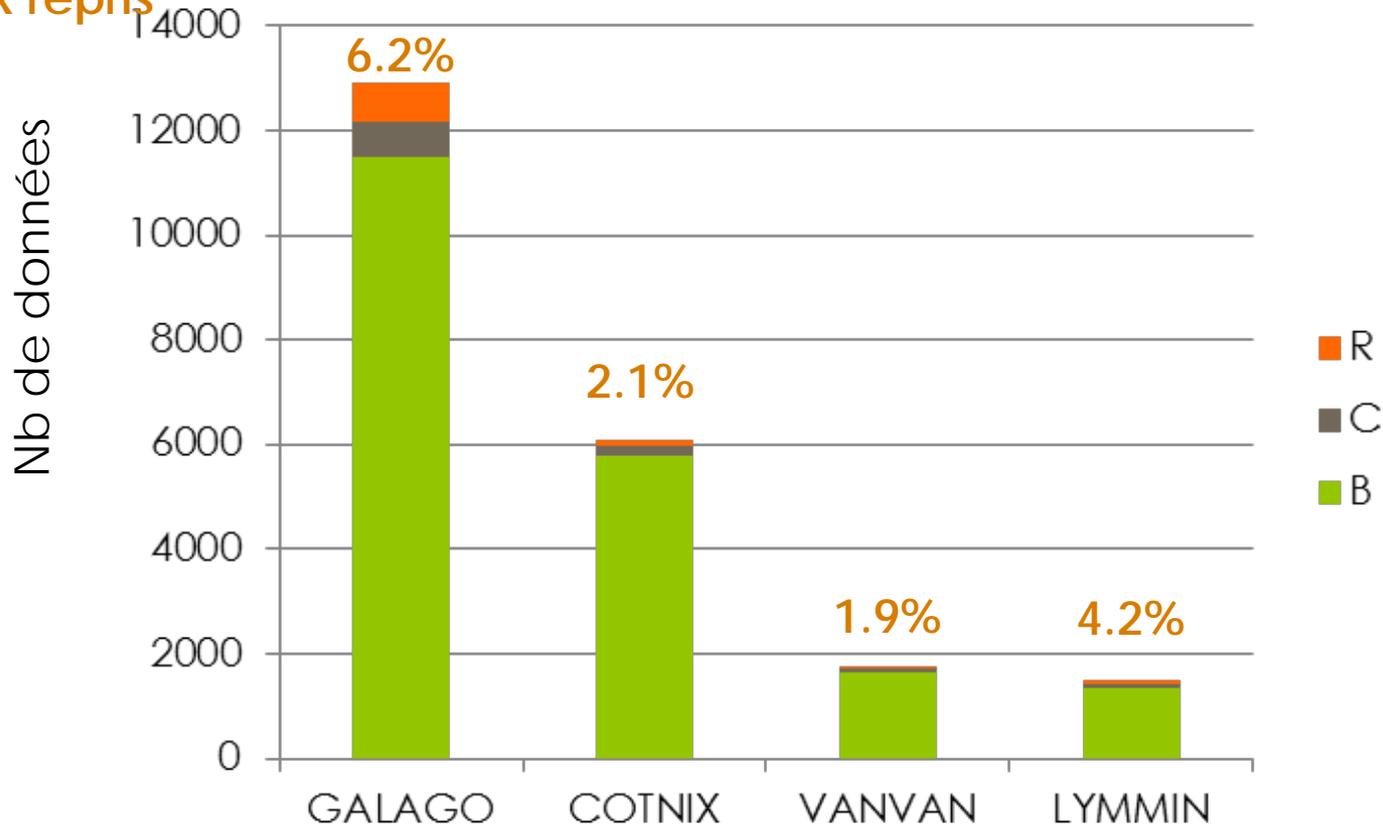
B: 20 300 (30% CRBPO)  
C: 750 (4%)  
R: 800 (4.6% - 39%)



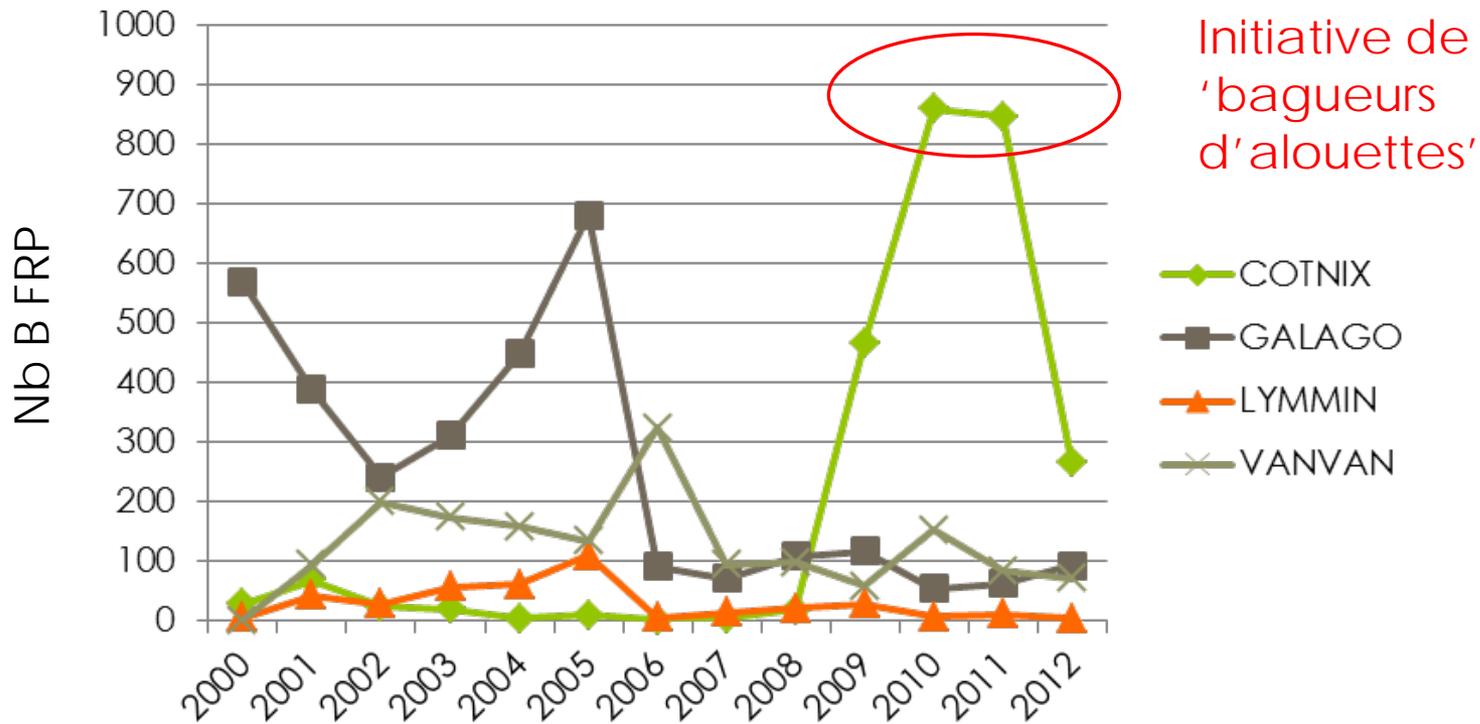
Quelques 'généralistes' spécialisés

## Données FRP par espèce

Tx repris



## Evolution temporelle des données CRBPO



Faible participation aux bécassines, après quelques essais initiaux  
Intérêt pour les cailles

## Protocoles PNRO

- **Gibier: tout venant -> tout est possible**
- Cailles: même protocole que pour alouettes

# Questions

- **Caille:** potentiel pour un réseau gibier en migration nocturne
- **Quels enjeux ?**

## Quelques constats

### L'existant:

- **Turdidae**: à exploiter et structurer ?
- **Alouette**: potentiel à maintenir nécessitant animation-valorisation

### Le potentiel:

- **Migration nocturne** pour Alouette – Râle d'eau – Poule d'eau – Caille; basé sur les reprises
- **Dispersion hivernale et natale** sur Poule d'eau – Foulque (marquage couleur)
- Développement de l'implication sur **Colombidés ?** Contribution relative faible, en baisse après 2004 sur ramier, peu de données de R sur tourterelle des bois, l'espèce à enjeux...

### Quelques enjeux:

- **Taux de prélèvement** sur **pop reproductrice** versus **hivernante**
- Evolution de la **propension à migrer**
- **Migrations différentielles, phénologie** et climat

## Faible nombre de reprises pour espèces gibiers baguées en reproduction en France

*Bird Study* (2012) **59**, 474–482



### Hunting and the fate of French breeding waterbirds

FRÉDÉRIC JIGUET<sup>1\*</sup>, LAURENT GODET<sup>2</sup> and VINCENT DEVICTOR<sup>3</sup>

**Table 2.** Summary of ringing recoveries of individuals ringed in France during the breeding period (April–May–June) and recovered/resighted later on in the winter (period October–February), with the number of individuals recovered or resighted in France. The ratio between the two values provides a rough estimate of the sedentary nature of French breeding populations. For the Pintail, the reported individual was ringed on the 29 March.

English name	Scientific name	October–February	Recovered in France
Pintail	<i>Anas acuta</i>	(1)	(1)
Wigeon	<i>Anas penelope</i>	1	1
Mallard	<i>Anas platyrhynchos</i>	36	32
Common Teal	<i>Anas crecca</i>	2	2
Garganey	<i>Anas querquedula</i>	0	
Pochard	<i>Aythya ferina</i>	8	8
Tufted Duck	<i>Aythya fuligula</i>	2	1
Goldeneye	<i>Bucephala clangula</i>	0	
Common Eider	<i>Somateria mollissima</i>	0	
Greylag Goose	<i>Anser anser</i>	33	29
Moorhen	<i>Gallinula chloropus</i>	4	4
Coot	<i>Fulica atra</i>	2	2
Water Rail	<i>Rallus aquaticus</i>	0	
Ruff	<i>Philomachus pugnax</i>	1	0
Redshank	<i>Tringa totanus</i>	10	8
Common Snipe	<i>Gallinago gallinago</i>	10	9
Black-tailed Godwit	<i>Limosa limosa</i>	5	5
Lapwing	<i>Vanellus vanellus</i>	74	71
Eurasian Curlew	<i>Numenius arquata</i>	28	28

## Propension à migrer chez les merles noirs suisses/allemands et grives mauvis finlandaises

Global Change Biology (2006) 12, 1–13, doi: 10.1111/j.1365-2486.2006.01290.x

### Contrasting responses of migration strategies in two European thrushes to climate change

PHILIPPE RIVALAN\*, MORTEN FREDERIKSEN\*<sup>1</sup>, GREGOIRE LOÏS† and ROMAIN JULLIARD\*

Fig. 2 Migration probability, defined as the ratio between recovery rates, for blackbirds ringed in Switzerland and southern Germany and recovered in France (left column) and redwings ringed in Finland and recovered in France (right column) from 1970 to 1999, relative to birds ringed in France; □ migration probability were not estimable; \* migration probability estimated in 1986 was greater than 1 because recovery rate in Finnish redwings was greater than French redwings (cf. Fig. 3).

