

## Compte-rendu de la réunion des délégués régionaux et formateurs à l'AG CRBPO 2016

- 1) **Réforme des régions administratives et délégations régionales.** La proposition du CRBPO est de suivre les volontés de chaque région et délégation existante. Certaines délégations peuvent se regrouper. Mais pas de nécessité, pour garder un contact de proximité au maximum. Validé.
- 2) **Point sur les qualifications 2015:** seulement 2 personnes qualifiées au 1er tour (sur 9)... Résultats à l'épreuve d'identification globalement acceptables, mais quand même trop d'erreurs, qui semblent liées au stress. Avec effet report du stress d'une année sur l'autre (bouche à oreille). Mais si bonne maîtrise de l'identification, juste du stress ne peut pas justifier autant d'erreurs. Réflexion sur des mesures anti-stress :
  - a) Montrer tous les oiseaux rapidement en début d'identification (identification flash), puis identification affinée avec documents (comme à l'époque Jarry). Deux heures semble trop long. Conserver les deux identifications pour la notation.
  - b) Avoir une série de fiches d'examen d'identification en démonstration sur le site CRBPO + un mémo sur la méthodologie pour ne pas rater de critères importants sur ces fiches (p. ex. date). Au stage de Moëze en formation, c'était déjà pratiqué, et pourtant ça ne semble pas annuler l'effet du stress à l'examen (il y a des personnes de Moëze parmi ceux ratant l'examen d'identification).
  - c) Stress aussi avec d'autres sources (pro, personnel, financier)
  - d) Nous ne trouvons pas de mesure vraiment nouvelle et potentiellement efficace. **On retient de revenir à un examen en 2 temps, avec 2 notes, et peut-être un peu moins de temps.**
- 3) Pas de **croissance du réseau** (nb de bagueurs généralistes)?
  - a) Philippe Delaporte : nb en baisse du nb de demandes pour se former au baguage cette année (après des booms passés suite aux recrutements par filière techniciens nature, puis services civiques).
  - b) On note aussi l'augmentation de la productivité = plus de données collectées annuellement pour un même nb de bagueurs. Les révisions de programmes semblent plus motiver les bagueurs à baguer. Peut-être que cela va faire générer également plus de vocations (de personnes ayant les compétences ornitho minimales nécessaires).
- 4) **Réponses aux questions et discussions** suite aux nouveautés de l'année exposées le matin en AG. Notamment, comment sont perçus ces nouveautés par les bagueurs (nous sommes convaincus d'améliorer, mais la nouveauté serait pénible à assimiler pour les bagueurs, voir pas en phase avec leurs priorités) ? Suggestions issues de la discussion.
  - a) Avant les débuts de protocoles, envoyer un mail pour le rappel aux éléments des protocoles, y compris avec les nouveautés.
    - i) STOC : 15 avril
    - ii) PHENO/SEJOUR/VOIE : 1 juillet

- iii) SPOL Mangeoire : 15 octobre
  - b) Complémentarité entre nouvelle version du guide de saisie ET protocoles à finaliser (enlever les redondances).
  - c) Le contrôle-qualité de la mise en œuvre des protocoles semble une bonne chose. Que les bagueurs ne s'inquiètent pas = c'est à titre informatif, pour attirer l'attention sur des déficits majeurs de suivi du protocole.
- 5) **Thème RARE.** Précision par Frédéric sur le fait qu'il ne s'agit pas d'identifier des « super bagueurs car forts en identification » (car ce n'est pas la compétence première à avoir pour contribuer utilement au PNRO, et représenter le réseau CRBPO) mais créer une opportunité de collecte d'information sur des espèces rares difficile à documenter autrement (qui d'ailleurs existe dans d'autres pays).
- 6) **Décès d'Alain Dalmolin.** Sachant sa fin de vie proche, il a souhaité rejoindre le réseau du CRBPO, ce qui a été organisé et validé. A priori, il n'y a plus de site posant (massivement) des bagues CRBO Strasbourg.
- 7) **Organisation AG**
- a) **AG systématiquement le 2ème weekend de mars** (sauf cas de force majeure) et vérifier que ça ne peut pas être pendant les vacances scolaires. Validé.
  - b) **Ateliers et soirée post-AG:**
    - i) Organisation du midi très bien (à la cantine, avec autoorganisation pour les sandwiches)
    - ii) Soirée : très bonne idée
    - iii) Bonne volonté pour l'organisation de ces à-côtés de l'AG très bien perçue
    - iv) Ateliers programmés : si'ils avaient été confirmés à l'avance, ça aurait motivé plus de monde à venir à l'AG
    - v) Annoncer le programme de l'AG plus à l'avance pour les années prochaines
    - vi) Faire un retour sur le déroulé de cette année
    - vii) Proposer à des fournisseurs de matériel pour baguage et marquage électronique de venir faire des démonstrations de leur matériel le dimanche matin. On retient ça comme thème des ateliers du dimanche pour l'AG 2017.
- 8) **MOVEBANK**
- a) Faire une synthèse sur l'activité de bird tracking en France ?
- 9) **Incitation à boucher des trous géographiques** (Christian Itty)? Pas de stratégie durable envisagée, car la distribution des bagueurs est biaisée géographiquement (couloirs de migration). C'est une caractéristique intrinsèque du réseau qu'on ne pourra pas changer. Par contre, ponctuellement, sur certains programmes, c'est envisageable. Les cartes mises en ligne sont là pour que, spontanément, les bagueurs puissent identifier des secteurs géographiques avec un déficit de mise en œuvre de certains protocoles.

**10) Questions diverses :**

- a) Raphaël Musseau (analyse données ACRSCH) : pbm d'erreurs de saisie ACRSCH/SCI. Changerait-on les codes espèces ? Non, pas de changement de code.
- b) Sous-espèces qui deviennent des espèces : y aura-t-il des changements de code ? Rien de prévu, et pour SYLCAN : il faut attendre que la taxonomie de fixe.
- c) Discussion sur la complémentarité entre programmes de science participative et science académique : a priori, il n'y a pas de compétition directe (pour les finances), puisqu'on n'a pas les mêmes objets (couvertures spatiale-temporelle-taxonomique des sciences participatives inatteignable si tout devait être financé ; cf. référence à l'article d'Harold Levrel et al. 2010 dans Ecological Economics sur l'évaluation financière de la contribution des sciences participatives dans les 5 programmes de l'époque de Vigie-Nature ; cet article est en ligne dans la bibliographie / Axe 1).