

Compte-rendu de la réunion des délégués régionaux et formateurs du CRBPO

13/03/2021

tenue en visioconférence (imposé par le confinement lié à l'épidémie de covid-19)

Liste des présents: cf. en fin de document

Début de réunion à 17h00.

Rappel du lien de visioconférence:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MjBIZTQxYmEtNGQ2Ny00OGUzLWJiYWItYmEwOWIxM2YxMwY2%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22d0e03c67-e3f8-40c1-a4c9-42041d74b08e%22%2c%22Oid%22%3a%222f6ba8dd-b7b3-4041-b997-7e778d224b19%22%7d

Les sujets suivants ont été traités:

1) Éléments pour AG 2022

- a. La tenue de l'AG en distanciel s'est bien déroulée. Cela ouvre une nouvelle opportunité de participation. Néanmoins, le constat est que cela n'augmente pas la fréquentation de l'AG : 59 présents matin et/ou après-midi (+4 personnes CRBPO). 57 pers en 2019, 63 pers en 2018. On est tenté d'en déduire qu'il n'y a que 10% de la communauté qui se sent concerné par ce type d'événement collectif (constat déjà fait lors d'années antérieures).
- b. Faire l'AG en mixte (présentiel + distanciel) pour 2022.
- c. Date pour la prochaine AG : 12-13/03/2022 (si mixte présentiel/distanciel, sinon, 12/03/2022 en distanciel)
- d. Aucune personne du stage théorique n'était présente à l'AG (en distanciel). Nous en retenons qu'il n'est pas nécessaire de s'ajouter la contrainte de maintenir le stage théorique juste la veille de l'AG (à la convenance de l'équipe CRBPO).

2) Nouvelles diverses :

- a. **Perspective d'un évènement 100 ans de baguage en France.** Repoussé à 2023, année de création de la première station de baguage sous l'égide de la Société Ornithologique de France.
- b. **AG d'EURING à organiser en France :** repoussé à 2022.
- c. **Révision du site internet pour le CRBPO.** L'audit a été fait. Les modifications seront faites courant 2021. 2000 euros alloués par Muséum pour ça. Ce sera probablement fait en prestation. Si des personnes ayant un peu de compétence dans le domaine sont intéressées, elles peuvent se proposer. PYH doit rechercher un prestataire pour ça.

3) Bagueurs généralistes qui ne baguent pas depuis plus de 5 ans : suspension de facto (cf. article 34 du RI) (et donc pour retrouver la compétence généraliste, le CRBPO fait la prescription des compétences qu'il faut re-justifier / vérifier). Ce n'est pas une nouveauté. Juste un rappel, pour qu'il n'y ait pas de malentendu lorsque cela entre en application. FC suggère de rappeler aux personnes 1-2 ans en anticipation qu'ils arrivent à la date limite. PF et PYH rappellent que cela est fait chaque année, collectivement. De plus, l'objet de cette règle est de s'assurer que les compétences pratiques et théoriques sont maintenues par une pratique régulière (pour la sécurité des oiseaux et la qualité des données). Il ne semble pas opportun de susciter une pratique qui serait de baguer quelques oiseaux tous les 5 ans, juste

pour garder un permis actif. Mieux vaut s'arrêter si on n'en a plus le temps / motivation, puis reprendre lorsqu'on le souhaite, suite à quelques vérifications ou remises à niveau.

- 4) **Ré-élection des délégués au bout de 4 ans.** Juste un rappel de l'intérêt de ces ré-élections. PYH re-demande que les délégations concernées procèdent à ces élections. PF relancera encore les délégués concernés. Pour les régions sans délégués, PF contactera les bagueurs pour leur indiquer qu'il serait bienvenu qu'un délégué soit élu.
- 5) **Retour sur les nouveaux codes de santé, devenir des blessés et premiers secours:** suite aux divers retours par des bagueurs sur les codes, PYH a diffusé un article apportant de premières réponses. Ce sont de premières intentions, qui nécessitent d'être affinées pour leur faisabilité (cf. prise en charge vétérinaire). PYH va organiser la mise en place d'un groupe de travail dédié, avec des vétérinaires expérimentés sur petits oiseaux pour améliorer les recommandations de devenir des blessés et premiers secours. Déjà 7-8 noms de vétérinaires ont été transmis.
- 6) **Devenir du programme national sur les cigognes blanches.** 3-4 personnes ont contacté Hubert Dugué et/ou PYH, mais il n'y a pas encore eu de proposition concrète pour l'accompagnement du programme. Le programme cherche en particulier un soutien pour l'animation et la planification scientifique (Contrôle Qualité Protocole, bilans, opportunités de valorisation des données). Les options possibles sont : i) la **poursuite du programme personnel national** en cas de révision favorable du bilan du programme, suite à l'implication de personnes soutien sur la partie coordination du protocole / bilan / contrôle qualité protocole ; ii) arrêt du programme national et création de **programmes personnels régionaux** pour les groupes souhaitant cette démarche ; iii) **arrêt du programme personnel national**, sans préjudice pour une reprise ultérieure, une fois les conditions réunies. La question est posée de savoir pourquoi l'option d'un SPOL coordonné sur l'espèce n'est pas envisagée. Les SPOLs coordonnés sont sur des espèces modèles, pour lesquelles il n'y aurait pas de données de suivi / veille en l'absence de ces SPOLs. Pour les cigognes blanches, il existe maintenant 40 ans de données, très peu mobilisées. De plus, il y a eu par le passé une forte propension à juste baguer, sans suivi régulier des individus adultes se reproduisant dans les zones de marquage (zones d'étude). Or c'est nécessaire pour la valorisation des données. Un SPOL nécessiterait au final le même effort de suivi et de contrôle qualité qu'un programme personnel, effort qui conduit à la difficulté actuelle du programme personnel.
- 7) **Rappel sur les coups de pouce STOC, SEJOUR et STAGE.**
 - a. Ce rappel a été présenté en AG. Les coups de pouce STOC et SEJOUR sont reconduits pour 2021. Ces coups de pouce sont conditionnels à l'obtention de projets financés, ou des fins de crédits. Leur récurrence n'est donc pas garantie. Mais il n'y a pas de difficulté à les maintenir pour les années à venir. PYH rappelle que le coup de pouce SEJOUR est réservé à des suivis d'au moins 30 jours, en lien avec les contraintes imposées par l'étude de la halte migratoire (nécessité qu'une majorité d'oiseaux soit arrivée avant le début du suivi, et partie avant la fin du suivi). Il est donc fortement recommandé de s'associer à plusieurs bagueurs pour étendre des SEJOURS existants, plutôt que de créer un nouveau SEJOUR de 10 jours. Néanmoins, il faut forcément passer par un SEJOUR de 10 jours pour valider qu'un site est propice à ce protocole, et intéressant pour les bagueurs. Il est donc normal de laisser ce critère de minimum

10 jours, qui correspond à 2 semaines de congés, ce qui est déjà un investissement personnel très important.

- b. Coup de pouce PHENO ?** La création d'un coup de pouce PHENO est demandée par certains délégués. PYH rappelle que le programme PHENO produit ~30% des données de baguage annuelles (100000 oiseaux / ans). En absence d'analyse des données et de recommandations plus spécifiques sur le protocole, il n'y a pas d'indication qu'il est nécessaire d'inciter à plus d'effort par les bagueurs dans le cadre du PHENO. Le but de PHENO actuellement est de caractériser la phénologie nationale, par grandes voies de migration, sans possibilité d'analyses à l'échelle des sites (1 capture par semaine est trop peu pour ça). Pour pouvoir caractériser la phénologie migratoire à l'échelle des sites, il est nécessaire de faire des captures avec une fréquence plus élevée (tous les jours ou tous les deux jours), notamment du fait que le passage est souvent concentré sur quelques jours. Cela correspond alors plutôt à un SEJOUR (en termes de protocole, permettant tant l'étude de la halte migratoire que de la phénologie). En conclusion, il n'est pas envisagé de créer un coup de pouce PHENO. Ceci ne minimise absolument pas la très grande reconnaissance (et admiration) que le CRBPO peut avoir pour la réalisation de PHENO sur la durée, et parfois avec des fréquences très élevées (quasiment tous les jours). Au passage, PYH précise que même des sites où il n'y a pas de halte migratoire peuvent être suivis en SEJOUR : c'est ainsi qu'on identifie des lieux / conditions favorables à la halte migratoire, versus d'autres conditions dans lesquelles les oiseaux ne font que passer, sans faire de halte.

Le suivi de la migration au printemps (en mars-mai) a également été abordé: Il y a très peu de stations (6 stations en 2019 dont Porquerolles, la Corse, le Nord-Pas-de-Calais). Une discussion s'engage sur la perturbation qu'engendre la capture sur les espèces qui vont se reproduire et sur le fait que la migration de printemps est très rapide (quelques semaines par espèce; les oiseaux remontent vite et s'arrêtent peu), et peu concentrée spatialement. Ce constat ne facilite pas le déploiement du PHENO au printemps. Les quelques stations existantes doivent bien entendu continuer car elles apportent des données rares, donc importantes. Mais il ne semble donc pas opportun d'avoir une stratégie d'encouragement du PHENO pré-nuptial (p. ex. par un coup de pouce dédié), du fait de ces difficultés.

8) Rappel sur autres actions demandées / prévues par CRBPO, mais pas encore traitée. Toutes ces actions sont listées dans le suivi des tâches de l'équipe (donc pas oubliées), et dans les priorités pour l'année 2021.

- a. Référentiel de formation à besoin de toilettage (demandé 17/03/2018). Il est retenu qu'OD met le référentiel actuel en ligne en mode 'Edition', et le partage avec les responsables de stages de formation actuels afin i) d'identifier les sections qui nécessitent d'être révisées / mises à jour, ii) de réviser collégalement le contenu du référentiel (tout les formateurs pouvant participer à la révision / clarification / complétion du texte du référentiel).
- b. Article de prévention de mortalité (demandé 16/05/2019).
- c. Création du thème SPOL NICHOTIR (demandé 19/06/2013, relancé avec ANR URBATIT, obtenue en 2019).
- d. Accès à la partie Bagueur du site CRBPO pour tous les bagueurs : encore à faire pour spécialistes (demandé le 04/02/2020)

- 9) **Réflexion sur l'évaluation des programmes personnels.** Suite à des insatisfactions exprimées par des personnes impliquées dans des PP, PYH a sollicité les délégués régionaux en amont de la réunion afin d'avoir leurs suggestions pour améliorer le traitement des PP. Les points principaux sont repris ci-après, avec les solutions à essayer retenues en réunion. Les points essentiels mis en avant relevés par PYH sont :
- Manque de confiance** : au travers des échanges sur les PP, les porteurs ressentiraient un manque de confiance du CRBPO (des évaluateurs de PP) envers les bagueurs (porteurs de PP). Il n'y a pas de retour d'un tel manque de confiance de la part des délégués régionaux. Nous n'avons donc pas identifié d'action à mettre en place.
 - La **forme** des échanges: les commentaires sont trop secs / abrupts / directs / « sans gant »... Très/trop décourageant pour les porteurs qui reçoivent les questions. PYH le met en lien avec la volumétrie de l'exercice d'analyses des PP (~150 analyses par an), et il regrette que ça induise effectivement une certaine fatigue lors des pics d'activité, qui se traduit par un certain manque de « forme » (voir de savoir-être, un peu inhérent à la démarche de critique en science) dans certains échanges. L'équipe le regrette bien entendu, et y prêtera plus attention. L'option d'intégrer un délégué régional dans le processus d'évaluation ne semble pas adaptée (volume de travail trop conséquent, ~300h/an, les délégués régionaux sont peu impliqués personnellement dans les programmes personnels - un seul délégué a fait un retour sur la sollicitation transmise sur ce sujet, et se sentait mal positionné du fait qu'il n'a pas été responsable de PP). La solution proposée est de proposer aux responsables des programmes personnels d'élire deux délégués : **1 délégué des programmes personnels portés à titre bénévole, et 1 délégué des programmes personnels portés à titre professionnel**. Ces délégués seront élus par les responsables des PP en cours. Ils s'ajouteront aux délégués régionaux, avec comme mission de faire une médiation entre les responsables des programmes personnels et le CRBPO. Ils auront le même statut que les délégués régionaux.
 - Un **questionnement sur la compétence des évaluateurs pour les méthodes de télémétrie**. PYH rappelle que les évaluateurs de PP au CRBPO n'ont pas vocation à connaître tous les savoir-faire pour des équipements télémétriques adaptés, mais à connaître les questions qui doivent être posées, et s'assurer que les experts les plus compétents ont été consultés en amont de la demande de programme personnel (cf. autres programmes personnels en cours ou passé, responsables d'étude étrangers identifiés sur Movebank ou dans la littérature), et que leurs préconisations ont été prises en compte. Ainsi, normalement, les évaluateurs CRBPO n'ont qu'à cautionner que les pratiques proposées bénéficient bien des meilleurs avis d'expert disponibles. Nous n'avons donc pas identifié d'action à mettre en place.
 - Inquiétudes sur les délais d'instruction et le taux de validation des demandes de programmes personnels**. De la discussion avec la personne insatisfaite, il est ressorti qu'il pensait qu'il y avait un grand nombre de version avant validation (hors il y en a 2-3, pas plus) et qu'une part des PP étaient simplement refusés (or nous acceptons quasiment tous les PP, après prise en compte des ajustements que nous demandons). PYH a donc mis des statistiques sur la page des programmes personnels rassurant sur le fait que, en moyenne, ils auront leur évaluation au bout de 34 jours (± 18 jours) pour des version 1, au bout de 12.5 jours (± 16 jours) pour des versions révisées, 6 sur 10 (63%) sont validés à la 2^{ème} version, 3 sur 10 à la 3^{ème} version (30%) et que 9 programmes sur 10 sont validés in fine (pour ceux n'ayant pas abouti à une validation, la décision de suspendre la demande d'autorisation pour le projet a

toujours été à l'initiative du demandeur sur la base des limites identifiées par les évaluateurs des projets, généralement pour mûrir plus avant le projet, et le soumettre plus tard).

- e. **Difficultés de compréhension des attentes du CRBPO pour les demandes / bilans / avenants de programmes personnels.** Ces attentes sont l'objet de ~3h d'enseignement au stage théorique. Néanmoins, nous comprenons que le jour venu de faire la démarche (parfois plusieurs années après le stage), ces éléments sont oubliés. **Nous retenons de proposer 1 module « Préparation d'une demande ou d'un bilan de programme personnel », d'1/2 journée (3.5h) en octobre (par visioconférence), ouvert aux responsables de programmes personnels et à ceux ayant l'intention de déposer des programmes personnels. Ce module sera en 2 parties : i) rappel des attendus sur la base des formulaires, ii) mise en pratique par petits groupes sur des études de cas (documents de programmes personnels réels, passés), en prenant le rôle d'évaluateur.**

Fin de la réunion à 20:00.

Rédaction : Pierre-Yves Henry

Liste des présent.e.s :

Délégation	Nom	Présence
Lorraine	AUBRY, Philippe	Absent
Rhône-Alpes	BENOIT-GONIN, Olivier	Présent
Bourgogne	CHAPALAIN, Frédéric	Présent
Auvergne	DAURAT, Vincent	Présent
Pays-de-la-Loire	DUGUE, Hubert	Absent
Nord-Pas-de-Calais	DUPONCHEEL, Camille & LAIGNEL, Julien	Présents
Corse	FAGGIO, Gilles	Absent
Bretagne	GAUTIER, Sébastien	Présent
Alsace	JENN, Henri	Absent
Franche-Comté	LAUBIN, Alexandre	Présent
Aquitaine	LECONTE, Michel	Présent
Normandie	LORTHIOIS Matthieu	Absent
Provence-Alpes-Côte d'Azur	MASSEZ, Grégoire	Excusé
Limousin	Pas de délégué	
Champagne-Ardennes	Pas de délégué	
Centre	Pas de délégué	
Ile-de-France	Pas de délégué	
Normandie	Pas de délégué	
Picardie	Pas de délégué	
Poitou-Charentes	Pas de délégué	
Réunion	Pas de délégué	
Guyane	SIBILLE, Jean-Luc	Absent

Midi-Pyrénées	VIALLET, Melchior	Présent
Languedoc-Roussillon	VOLLOT, Benjamin	Suppléé par Christophe De Franceschi

Formateurs	Nom	Présence
	BEAUVALLET, Yves (Vigueirat)	Excusé
	GRUWIER, Xavier (Fort Vert)	Suppléé par DELAMAERE, Marie
	DELAPORTE, Philippe (Moëze)	Excusé

CRBPO	Nom	Présence
	AKKARI, Khaldia	Absente
	CHABROLLE, Antoine	Absent
	DEHORTER, Olivier	Présent
	FIQUET, Pierre	Présent
	HENRY, Pierre-Yves	Présent
	JIGUET, Frédéric	Absent
	PEROZ, Marielle	Absente
	PROVOST, Romain	Présent